

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 августа 2022 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Анатийчук О.М.,

судей Васильевой Т.Г., Никулинской Н.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-61/2020 по иску Карелина А.И. к ОМО УГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по г. Москве, ОМО ГИБДД ТНРЭР № 1 ГУ МВД России по г. Москве, УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве о признании записи о постановке транспортного средства на регистрационный учет недействительной, снятии с регистрационного учета,

по кассационной жалобе Карелина А.И. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 21 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Васильевой Т.Г., объяснения представителя Карелина А.И. – адвоката Королева И.А., представителя МВД России Ивашечкиной С.В., представителя ГУ МВД России по г. Москве Петрухина М.И., представителя МО ГИБДД ТНРЭР № 1 ГУ МВД России по г. Москве Удаловой М.В., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Карелин А.И. обратился в суд с иском к ОМО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по г. Москве, ОМО ГИБДД ТНРЭР № 1 ГУ МВД России по г. Москве, УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве о признании записи о постановке автомобиля BMW 750 IL, государственный регистрационный знак №, VIN №, на регистрационный учет недействительной, снятии с регистрационного учета, взыскании судебных расходов на представителя в сумме 59 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что в сентябре 2018 г. в адрес истца поступило налоговое уведомление ИФНС № 24 по г. Москве № 74888996 от 13.09.2018, об оплате налога за два транспортных средства: за автомобиль РЕНО ЛОГАН государственный регистрационный знак № и за БМВ государственный регистрационный знак №, в размере 243 000 руб. за каждый год по 81 000 руб. в период с 2015 г. по 2017 г., между тем автомобиль БМВ истец никогда не приобретал. В собственности истца с 2008 года имеется только один автомобиль - РЕНО ЛОГАН (SR)

государственный регистрационный знак №. Ранее с 1988 г. по 1998 г. у истца был автомобиль ВАЗ 2108 государственный регистрационный знак №, который он продал.

В период с 1993 г. по 2017 г. уведомлений об оплате налога за автомобиль БМВ не приходило. Налог на автомобиль РЕНО ЛОГАН (SR) оплачивался истцом с 2008 года своевременно.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 21 августа 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 года, в удовлетворении исковых требований Карелину А.И. отказано.

В кассационной жалобе Карелин А.И. просит судебные акты отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. Указывает, что суд не определил, какие обстоятельства имеют значение для дела и не распределил бремя доказывания между сторонами; в карточке учета транспортного средства выявлены противоречия в технических характеристиках автомобиля; в журнале государственной регистрации транспортных средств выявлено расхождение в подписях, сделанных от имени Карелина А.И., и подлинной подписью истца; суду не представлены сведения о прежнем владельце автомобиля; суд необоснованно сослался на недействующие нормы законодательства, в том числе Приказ МВД, Правила регистрации автотранспортных средств, постановление Правительства РФ от 12.08.1994 № 938; структура номерного знака, указанного в карточке учета транспортного средства, представленной ответчиком, утверждена Постановлением Госстандарта от 29.06.1993 № 165 введена с 01.01.1994., т.е. через два с половиной месяца после регистрации автомобиля; не устранены противоречия, имеющиеся в материалах дела относительно года выпуска и цвета кузова автомобиля с VIN WBAGC810403053914; считает, что указание суда апелляционной инстанции о возможности обращения истца с требованиями об оспаривании действий ответчика не имеет под собой законных оснований.

В заседание суда кассационной инстанции истец Карелин А.И., представитель ОМО УГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по г. Москве не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом. Карелин А.И. выдал доверенность на право представления своих интересов адвокату Королеву И.А., принимавшему участие в заседании кассационного суда. В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия решила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Из материалов дела следует, что 18.10.1993 года произведена регистрация автомобиля. Согласно карточке учета транспортного средства марки БМВ, VIN № с регистрационным знаком №, ПТС №, владельцем транспортного средства является Карелин А.И., 04.09.1948 года рождения, паспорт СССР № №, выдан 30.08.1977, проживающий по адресу <адрес>. Основанием для регистрации являются «иные виды специальной продукции и документов. Проч.док.».

Подлинные документы в органах ГИБДД не сохранились.

Из копии реестра ОТОР-1 АМТС УГАИ ГУВД г. Москвы видно, что, в журнале имеется запись под номером 1032 о регистрации за Карелиным А.И. автомобиля БМВ с VIN №, и проставлены подписи от имени Карелина А.И. о получении технического паспорта и номерного знака.

Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы подписи в журнале выполнены, вероятно, не Карелиным А.И., а иным лицом. Для более точного ответа эксперту необходим подлинник журнала, который ответчиком представлен не был.

Разрешая спор, судом не был исследован вопрос об идентификации личности владельца автомобиля БМВ, поскольку в представленных документах отсутствует место рождения владельца, не истребованы доказательства о предъявлении при регистрации автомобиля паспорта СССР, отсутствуют сведения о выдаче данного паспорта именно Карелину А.И., отсутствует информация, имеющаяся на последней странице действующего паспорта истца, где проставляются сведения о ранее выданных паспортах; суд не дал надлежащую оценку заключению почерковедческой экспертизы, в котором сделан предположительный вывод о том, что подпись в копии реестра ОТОР АМТС ГУМВД-1 России по г. Москве о получении технического паспорта и номерного знака выполнена, вероятно, не Карелиным А.И., а иным лицом; судом не поставлен вопрос о назначении по делу дополнительной экспертизы; суду не представлены сведения о прежнем владельце автомобиля и не выяснены обстоятельства продажи автомобиля БМВ новому собственнику; не устранены противоречия, имеющиеся в материалах дела относительно года выпуска и цвета кузова автомобиля с VIN №; не дана оценка сообщению генерального импортера автомобилей БМВ - ООО «БМВ Русланд Трейдинг» о том, что спорный автомобиль общество не покупало и не реализовывало.

В соответствии со статьей 11 ГК РФ, частью 1 статьи 3 ГПК РФ судом осуществляется судебная защита нарушенных, оспариваемых гражданских прав и законных интересов, за которой в суд вправе обратиться любое заинтересованное лицо в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве.

Принцип диспозитивности, закрепленный в статьях 3, 4 ГПК РФ, определяет содержание процессуальных норм, регулирующих состав лиц, участвующих в деле, и означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

Так, заинтересованному лицу, обращающемуся за судебной защитой, предоставлено право решать по своему усмотрению вопрос о возбуждении гражданского дела, определять предмет иска и его основание, а также указать ответчика, в отношении которого предполагается, что он является субъектом спорного материального правоотношения.

Руководствуясь принципом диспозитивности гражданского процесса, предусмотренным частью 3 статьи 196 ГПК РФ, а также разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», суд должен принимать решение только по заявленным истцом требованиям, которые рассматриваются и разрешаются по указанным истцом основаниям, а также по обстоятельствам,

вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Вместе с тем, суд не поставил на обсуждение вопрос о порядке разрешения спора и способе защиты прав истца, не предложил Карелину А.И. уточнить заявленные требования.

При таких обстоятельствах решение об отказе в удовлетворении исковых требований принято преждевременно и оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Поскольку суд апелляционной инстанции не устранил имеющиеся ошибки, подлежит отмене также апелляционное определение Московского городского суда.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Симоновского районного суда г. Москвы от 21 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в Симоновский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи