Судья: Борщ А.П. дело № 33-223/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда

в составе: председательствующего судьи Байдаевой Л.В.,

судей Мирошкина В.В., Пешковой О.В.,

при секретаре Смирнове Р.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 10 апреля 2017 года апелляционную жалобу Андреевой Н. Р., апелляционное представление Клинского городского прокурора на решение Клинского городского суда Московской области от 28 июля 2016 года по гражданскому делу по иску администрации Клинского муниципального района к Андреевой Н. Р., Андреевой А. А., Андрееву В. А., Андрееву А. В. о выселении, по встречному иску Андреевой Н. Р., Андреевой А. А., Андреева В. А., Андреева А. В. к администрации Клинского муниципального района о признании непригодным для проживания предоставляемого жилого помещения и предоставления благоустроенного жилого помещения,

заслушав доклад судьи Байдаевой Л.В.

объяснения Андреевой Н.Р., ее представителя Королева И.А., Андреевой А.А., Андреева А.В., представителя администрации Клинского муниципального района- Кузнецовой О.В., представителя ООО «ТехностройОлимп»- Найдиной Ю.В.,

заключение прокурора Ковалева Е.А.,

с участием переводчика Беловой Н.А.,

УСТАНОВИЛА:

Администрация Клинского муниципального района обратилась в суд с иском к Андреевой Н.Р., Андреевой А.А., Андрееву В.А., Андрееву А.В. о выселении из жилого помещения в многоквартирном доме по адресу: <данные изъяты>.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что Андреева Н.Р. является нанимателем двух комнат в 3-комнатной коммунальной муниципальной квартире <данные изъяты> в многоквартирном жилом доме <данные изъяты> по <данные изъяты>. Совместно с ней в указанной квартире зарегистрированы и проживают: Андреев А.В., Андреева А.А., Андреев В.А. Постановлением Главы Клинского муниципального района от 29.12.2010 года <данные изъяты> указанный многоквартирный жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу. Постановлением и.о. Руководителя Администрации Клинского муниципального района от 8.04.2015 года <данные изъяты> в связи со сносом аварийного фонда Андреевой Н.А. предоставлено жилое помещение по договору социального найма составом семьи 4 человека (она, Андреев А.В., Андреева А.А., Андреев В.А.) квартира <данные изъяты> общей площадью 40,2 кв. м., расположенная по адресу: <данные изъяты>. 23.09.2015 года ответчики были уведомлены истцом о выселении из спорного жилого помещения с предоставлением ответчикам по договору социального найма иного благоустроенного жилого помещения. Ответчики письменного отказа либо согласия на переселение не дали.

В ходе рассмотрения дела Андреева Н.Р., Андреева А.А., Андреев В.А., Андреев А.В. предъявили встречный иск к администрации Клинского муниципального района о признании предлагаемой им к переселению квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>, непригодной для проживания и предоставлении им благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, отвечающего санитарно-техническим требованиям для жилых помещений применительно к условиям населенного пункта г. Клин, равнозначного по общей площади занимаемому ими в настоящее время жилому помещению, ссылаясь на то, что предоставляемая квартира находится в мансардном этаже жилого дома, в квартире слабая освещенность из-за глубоких оконных проемов; кроме того, администрация предложила им всего один вариант переселения, а должна была предложить не менее двух вариантов; также по состоянию своего здоровья они не могут проживать на последнем, четвертом, этаже.

В судебном заседании представитель истца по первоначальному иску администрации Клинского муниципального района исковые требования поддержал в полном объеме, встречный иск не признал.

Андреева Н.Р., Андреев А.В. в судебном заседании первоначальные исковые требования не признали, на удовлетворении встречного иска настаивали.

Андреева А.А., Андреев В.А. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель третьего лица ООО «Компания ТехноСтройОлимп» в судебном заседании поддержала основной иск и возражала против удовлетворения встречного иска по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Решением суда исковые требования администрации Клинского муниципального района удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований Андреевой Н.Р., Андреевой А.А., Андреева В.А., Андреева А.В. отказано.

Не соглашаясь с решением суда, Андреева Н.Р. подала апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь, что судом первой инстанции по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, однако материалы дела были возвращены в суд без исполнения.

Клинским городским прокурором подано апелляционное представление на решение суда, в котором указано, что дело было окончено судом без завершения назначенной экспертизы и получения ее заключения.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы и апелляционного представления, обсудив доводы апелляционной жалобы и апелляционного представления, заслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

По смыслу закона решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Постановленное решение суда указанным требованиям не соответствует.

Как усматривается из материалов дела, Андреева Н.Р. является нанимателем двух комнат в 3-комнатной коммунальной муниципальной квартире <данные изъяты> в многоквартирном жилом доме <данные изъяты> по <данные изъяты>. Совместно с ней в указанной квартире зарегистрированы и проживают Андреев А.В., Андреева А.А., Андреев В.А.

Постановлением Главы Клинского муниципального района от 29.12.2010 года <данные изъяты> указанный многоквартирный жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу.

Постановлением и.о. Руководителя Администрации Клинского муниципального района от 8.04.2015 года <данные изъяты> в связи со сносом аварийного фонда Андреевой Н.А. предоставлено жилое помещение по договору социального найма составом семьи 4 человека (она, Андреев А.В., Андреева А.А., Андреев В.А.) - квартира <данные изъяты> общей площадью 40,2 кв. м., расположенная по адресу: <данные изъяты>.

Указанная квартира находится в собственности Администрации Клинского муниципального района.

23.09.2015 года Андреева Н.Р. была уведомлена о выселении из спорного жилого помещения в связи со сносом многоквартирного дома с предоставлением ей и проживающим с ней лицам по договору социального найма благоустроенного жилого помещения в доме-новостройке по адресу: <данные изъяты>.

Как установлено судом первой инстанции, Андреева Н.Р. выселяться в предоставленное ее семье жилое помещение отказывается, поскольку оно, по ее мнению, не соответствует требованиям статьи 89 ЖК РФ.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

В силу ст. 84 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) выселение граждан из жилых помещений, предоставленных по договору социального найма, производится в судебном порядке, в том числе с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма.

В соответствии с ч. 1 ст. 85 ЖК РФ граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма в случае, если дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу.

В силу ст. 86 ЖК РФ, если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

В соответствии со ст. 89 ЖК РФ предоставляемое гражданам в связи с выселением по основаниям, которые предусмотрены статьями 86 - 88 настоящего Кодекса, другое жилое помещение по договору социального найма должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в границах данного населенного пункта. В случаях, предусмотренных федеральным законом, такое предоставляемое жилое помещение с согласия в письменной форме граждан может находиться в границах другого населенного пункта субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено ранее занимаемое жилое помещение. В случаях, предусмотренных федеральным законом, гражданам, которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или имеют право состоять на данном учете, жилые помещения предоставляются по нормам предоставления.

Если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи до выселения занимали квартиру или не менее чем две комнаты, наниматель соответственно имеет право на получение квартиры или на получение жилого помещения, состоящего из того же числа комнат, в коммунальной квартире (ч.2 ст. 89 ЖК РФ).

Жилое помещение, предоставляемое гражданину, выселяемому в судебном порядке, должно быть указано в решении суда о выселении (ч.3 ст. 89 ЖК РФ).

Как разъяснено в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", по делам о выселении граждан в другое благоустроенное жилое помещение по основаниям, предусмотренным статьями 86-88 ЖК РФ, то есть в связи с невозможностью использования жилого помещения по назначению, дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу; жилое помещение подлежит переводу в нежилое помещение; жилое помещение признано непригодным для проживания; в результате реконструкции или капитального ремонта жилого дома жилое помещение не сохраняется или уменьшается, в результате чего граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях (статья 51 ЖК РФ), или увеличивается, в результате чего общая площадь жилого помещения на одного члена семьи существенно превысит норму предоставления (статья 50 ЖК РФ), судам надлежит учитывать, что предоставляемое гражданам по договору социального найма другое жилое помещение должно отвечать требованиям статьи 89 ЖК РФ: оно должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемом жилому помещению, отвечать установленным требованиям и находиться в черте данного населенного пункта. Если наниматель и члены его семьи занимали квартиру или комнату (комнаты) в коммунальной квартире, им предоставляется квартира или жилое помещение, состоящее из того же числа комнат, в коммунальной квартире.

Суду следует проверить, отвечает ли предоставляемое выселяемым гражданам жилое помещение уровню благоустроенности жилых помещений применительно к условиям данного населенного пункта, принимая во внимание прежде всего уровень благоустроенности жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в этом населенном пункте, не будут ли ухудшены жилищные условия выселяемых в него граждан. При этом неблагоустроенность жилого помещения, из которого выселяется гражданин, и (или) отсутствие в нем коммунальных удобств не являются основанием для предоставления ему жилого помещения, не отвечающего требованиям статьи 89 ЖК РФ.

В случае если ответчик, возражающий против переселения в конкретное жилое помещение, ссылается на его непригодность для проживания, то юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания и подлежит исследованию судом, является установление соответствия предлагаемого жилого помещения санитарным и техническим правилам и нормам.

Между тем, данные обстоятельства судом первой инстанции установлены не были.

Разрешая заявленный спор, удовлетворяя первоначальные исковые требования и отказывая во встречном иске, суд первой инстанции исходил из того, что предоставленное жилое помещение является благоустроенным, что подтверждено техническим паспортом по состоянию на 30 июня 2014 года и фотографиями.

При этом, как следует из материалов дела, судом первой инстанции назначалась судебная строительно-техническая экспертиза для определения соответствия спорного жилого помещения санитарным, эпидемиологическим, противопожарным и иным нормам и правилам, однако экспертным учреждением определение возвращено без исполнения.

Для правильного разрешения спора, учитывая, что назначенная судом первой инстанции экспертиза не проведена, определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «БИОН».

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы <данные изъяты> жилое помещение – квартира <данные изъяты>, расположенная по адресу: <данные изъяты>, соответствует санитарным, эпидемиологическим правилам, предъявляемым к жилым помещениям, однако не соответствует строительным требованиям (по наличию критического дефекта несущих конструкций) и санитарно-бытовым требованиям ( по соотношению площади светового проема к площади комнаты), предъявляемым п.10,13,25 Постановления Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47 « Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции».

Так, экспертами отмечено, что в жилой комнате в стене выявлена сквозная трещина шириной раскрытия 2-3 мм, образованная по всей высоте помещения, в кухне вдоль нижнего края оконного проема выявлены множественные трещины внешней стены, образованные по горизонтальной плоскости помещения. Указано, что ввиду невозможности устранения и/или значительности расходов на устранение выявленного критического дефекта в виде трещины несущей ограждающей конструкции в жилой комнате необходим мониторинг данного дефекта специализированной межведомственной комиссией. Сделан вывод о том, что несущие и ограждающие конструкции исследуемого помещения находятся в ограниченно-работоспособном техническом состоянии, требующем проведения мероприятий по мониторингу и определению причин образования сквозных трещин в несущих ограждающих конструкциях исследуемого жилого помещения. В жилой комнате и местах общего пользования имеются дефекты, требующие устранения до момента заселения.

По результатам проведенного исследования эксперты пришли к выводу, что квартира <данные изъяты>, расположенная по адресу: <данные изъяты>, по состоянию на момент экспертного обследования для постоянного проживания не пригодна.

Судебная коллегия находит, что указанное заключение в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы обоснованны, основываются на исходных объективных данных, исследование объекта и представленных материалов проведено компетентными специалистами, обладающими необходимыми специальными познаниями. Так, эксперт Шевченко С.С. имеет сертификат соответствия по специальности «Исследование проектной документации, строительных объектов в целях установления соответствия требованиям специальных правил, определение технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств», эксперт Гребенщиков В.А. имеет квалификацию «эколог» по специальности «Экология», имеет свидетельство о том, что прошел обучение на предприятии- изготовителе по теме «Проведение измерений параметров микроклимата и световой среды», прошел повышение квалификации по программе «Санитарно-гигиенические лабораторные исследования», эксперт Коноплев С.С. имеет квалификацию инженера-строителя-технолога по специальности «Производство строительных материалов, изделий и конструкций».

В судебном заседании суда апелляционной инстанции эксперт Шевченко С.С. пояснил, что спорная квартира была осмотрена им и экспертом Гребенщиковым В.А., сделана фотофиксация, эксперт Коноплев С.С. принимал участие в производстве экспертизы, исследовал представленные документы. Выводы, сделанные в экспертном заключении, поддержал, утверждал, что выявленная сквозная трещина является свидетельством нарушения несущей способности объекта, свидетельствует о непригодности к проживанию на момент обследования жилого помещения, для безопасности граждан необходим мониторинг трещины. Данная трещина свидетельствует о нарушении несущей способности конструкции. Имеются иные недостатки, указанные в заключении. Квартира является достаточно темной, а кухня и одна комната не соответствуют нормам по наличию естественного освещения жилых помещений в связи с имеющимися габаритами световых проемов. Также эксперт указал, что на стр. 24 заключения допущена техническая опечатка: вместо комнаты № 6 надо читать комнаты № 3 и № 4, что следует из таблицы 5. Также допущена опечатка в указании оборудования помещения эл.плитой, правильно читать помещение оборудовано 4-х комфорочной газовой плитой. При этом в заключении отмечено, что крышки вентотверстий газового оборудования не герметичны, что может привести к проникновению продуктов горения в квартиру. На момент обследования в квартире было отключено ГВС и ХВС.

Эксперт Гребенщиков В.А. полностью поддержал экспертное заключение, пояснил, что отбирал пробы воздуха на содержание вредных химических веществ и на содержание микроорганизмов, использовал Аспиратор ПУ4Э № 7045, поверка которого была действительна на момент проведения экспертизы и продлена по март 2018г., в заключении допущена техническая опечатка в указании срока поверки аспиратора. Все показатели соответствуют санитарно-гигиеническим требованиям для жилых помещений.

Оснований не доверять экспертному заключению не имеется. Эксперты подтвердили, что в заключении были допущены технические опечатки, в своих пояснениях указанные опечатки разъяснили, также указали, что поверка Аспиратора ПУ4Э № 7045 была действительна на момент проведения экспертизы и продлена. Допущенная в заключении техническая опечатка в указании срока поверки аспиратора- прибора, предназначенного для автоматического отбора проб воздуха, паров и аэрозолей (в рабочей зоне, атмосфере и промышленных выбросах) для проведения санитарного и экологического контроля, не влияет на правильность выводов экспертов, учитывая, что эксперты пришли к выводу о соответствии спорной квартиры предусмотренным эпидемиологическим правилам, предъявляемым к жилым помещениям. Допущенная опечатка в указании комнаты № 6 вместо комнат № 3 и № 4 не свидетельствует о неправильности выводов, поскольку в представленной таблице 5 на л.д.24 заключения экспертами с приведением расчетов сделан вывод о несоответствии комнат № 3,№ 4 требованиям, предъявляемым по наличию естественного освещения жилых помещений, учитывая установленные габариты световых проемов указанных комнат.

Правовых оснований, предусмотренных ст. 87 ГПК РФ, для назначения по делу повторной судебной экспертизы не имеется.

Представленные в дело положительное заключение негосударственной экспертизы проектной документации, разрешение на ввод в эксплуатацию реконструированного жилого дома не опровергают выводы экспертов, проводивших обследование спорной квартиры значительно позже получения указанных документов и выявивших отмеченные в судебной экспертизе несоответствия помещения строительным требованиям (по наличию критического дефекта несущих конструкций), которые могли отсутствовать на момент получения заключения негосударственной экспертизы проектной документации и разрешения на ввод в эксплуатацию дома.

Принимая во внимание вышеизложенные нормы права и разъяснения, с учетом анализа имеющихся в деле доказательств, в их совокупности, по правилам ст. 67 ГПК РФ, в том числе заключения экспертов, которым установлено, что предоставленное Андреевой Н.А. и членам ее семьи жилое помещение на момент обследования не отвечает уровню благоустроенности жилых помещений применительно к условиям данного населенного пункта, не соответствует строительным требованиям (по наличию критического дефекта несущих конструкций), санитарно-бытовым требованиям ( по соотношению площади светового проема к площади комнаты), выявленные недостатки на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции не устранены, судебная коллегия приходит к выводу, что переселение семьи Андреевых в порядке ст. 89 ЖК РФ в предлагаемое жилое помещение приведет к ухудшению их жилищных прав, в связи с чем, оснований для удовлетворения первоначального иска не имеется, учитывая также, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о предоставлении ответчикам по первоначальному иску жилого помещения, условия проживания в котором не ухудшаются по сравнению с прежними условиями, что свидетельствует об отсутствии оснований, предусмотренных ст. 85-86 ЖК РФ для выселения ответчиков в спорное жилое помещение.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене с постановлением по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований администрации Клинского муниципального района к Андреевой Н.Р., Андреевой А.А., Андрееву В.А., Андрееву А.В. о выселении и удовлетворении встречных исковых требований Андреевой Н.Р., Андреевой А.А., Андреева В.А., Андреева А.В. к администрации Клинского муниципального района частично.

Так, ч. 4 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Во исполнение данной нормы Правительством Российской Федерации принято постановление от 28 января 2006 года N 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции" (далее - Положение), действие которого распространяется на находящиеся в эксплуатации жилые помещения независимо от формы собственности, расположенные на территории Российской Федерации (пункт 2 Положения).

В соответствии с пунктом 7 Положения уполномоченным органом, к компетенции которого относится признание помещения жилым помещением, пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, является межведомственная комиссия, порядок создания которой урегулирован данной нормой.

Оценка соответствия помещения установленным в Положении требованиям и признание жилого помещения пригодным (непригодным) для проживания, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции производится межведомственной комиссией на основании заявления собственника помещения или заявления гражданина (нанимателя) либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к их компетенции.

По результатам работы комиссия принимает одно из следующих решений:

о соответствии помещения требованиям, предъявляемым к жилому помещению, и его пригодности для проживания;

о необходимости и возможности проведения капитального ремонта, реконструкции или перепланировки (при необходимости с технико-экономическим обоснованием) с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с установленными в Положении требованиями и после их завершения - о продолжении процедуры оценки;

о несоответствии помещения требованиям, предъявляемым к жилому помещению, с указанием оснований, по которым помещение признается непригодным для проживания;

о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу;

о признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим реконструкции (пункт 47 Положения).

В соответствии с пунктом 49 Положения на основании полученного заключения соответствующий орган исполнительной власти либо орган местного самоуправления принимает решение и издает распоряжение с указанием дальнейшего использования помещения, сроков отселения физических и юридических лиц в случае признания дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции или о непризнании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ.

Таким образом, Правительством Российской Федерации установлена процедура принятия решения о признании помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, включающая в себя принятие соответствующего решения межведомственной комиссией и распоряжение органа власти о дальнейшем использовании помещения, сроках отселения жильцов.

Исходя из вышеприведенных положений, вопросы признания жилых помещений непригодными для проживания отнесены к исключительной компетенции межведомственной комиссии, создаваемой в зависимости от принадлежности жилого дома к соответствующему жилищному фонду федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления.

Учитывая, что решение вопроса о признании жилого помещения непригодным для проживания действующее законодательство относит к исключительной компетенции межведомственной комиссии, создаваемой в зависимости от принадлежности жилого дома к соответствующему жилищному фонду федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, и не входит в полномочия судебных органов, то исковые требования Андреевой Н. Р., Андреевой А. А., Андреева В. А., Андреева А. В. к администрации Клинского муниципального района о признании непригодным для проживания предоставляемого жилого помещения подлежат оставлению без удовлетворения.

Вместе с тем, с учетом установленных обстоятельств, имеются правовые основания для возложения обязанности на ответчика по встречному иску предоставить истцам по встречному иску благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, отвечающее санитарно-техническим требованиям для жилых помещений применительно к условиям населенного пункта г. Клин, равнозначного по общей площади занимаемому ими в настоящее время жилому помещению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Клинского городского суда Московской области от 28 июля 2016 года отменить. Постановить по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований администрации Клинского муниципального района к Андреевой Н. Р., Андреевой А. А., Андрееву В. А., Андрееву А. В. о выселении отказать.

Встречные исковые требования Андреевой Н. Р., Андреевой А. А., Андреева В. А., Андреева А. В. к администрации Клинского муниципального района о предоставлении благоустроенного жилого помещения удовлетворить.

Обязать администрацию Клинского муниципального района предоставить Андреевой Н. Р., Андреевой А. А., Андрееву В. А., Андрееву А. В. другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма, отвечающее санитарно-техническим требованиям для жилых помещений применительно к условиям населенного пункта г. Клин, равнозначного по общей площади занимаемому ими в настоящее время жилому помещению.

Встречные исковые требования Андреевой Н. Р., Андреевой А. А., Андреева В. А., Андреева А. В. к администрации Клинского муниципального района о признании непригодным для проживания предоставляемого жилого помещения оставить без удовлетворения.

Апелляционное представление Клинского городского прокурора удовлетворить.

Апелляционную жалобу Андреевой Н. Р. удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи: